



**JUZGADO DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Nº 3**

Calle Gutierrez Solana s/n Edificio Europa  
Santander  
Teléfono: 942-367338  
Fax.: 942-367339  
Modelo: TX004

Proc.: **PROCEDIMIENTO ABREVIADO**

Nº: **0000136/2017**  
NIG: 3907545320170000392  
Materia: PAB Admon. Periferica Tráfico  
Resolución: Sentencia 000163/2017

Doc. Electrónico garantizado con firma electrónica. Dirección para verificación: [https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd\\_web/index.htm](https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd_web/index.htm) fecha y hora: 19/07/2017 11:28  
Firmado por: Ana Rosa Araujo, Miguel Ángel López  
Código Seguro de Verificación 3907545003-af39030ceef0e3d3903c103632cd41979C4QAAA==

Intervención:	Interviniente:	Procurador:	Abogado:
Demandante			MARIA SANCHEZ TAZON
Demandado	AYUNTAMIENTO DE SANTANDER	MARIA GONZÁLEZ-PINTO COTERILLO	LETRADO SERVICIO JURÍDICO DE SANTANDER LETRADO SERVICIO JURÍDICO DE SANTANDER

**SENTENCIA nº 000163/2017**

En Santander, a dieciocho de Julio de dos mil diecisiete.

Vistos por D<sup>a</sup>. Ana Rosa Araujo Rugama, Magistrado-Juez del Juzgado de lo contencioso administrativo nº 3 de Santander los autos del Procedimiento Abreviado 136/2.017, seguidos a instancia de \_\_\_\_\_, representado y defendido por la letrada Sra. Sánchez Tazón; contra el Ayuntamiento de Santander, representado por la Procuradora Sra. González Pinto Coterillo, actuando bajo la dirección letrada del Sr. De la Vega Hazas Porrúa; dicto la presente resolución:

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** La demanda se interpuso con fecha de 17 de Abril de 2.017 frente a la desestimación presunta del recurso de reposición interpuesto contra la resolución por la que se le impone multa de 90 euros por estacionar en lugar limitado y controlado excediendo del tiempo autorizado.



ADMINISTRACION  
DE JUSTICIA

**SEGUNDO.-** Se han seguido los trámites del procedimiento abreviado, celebrándose vista el día 17 de Julio de 2.017.

La cuantía del procedimiento se fijó en 90 euros.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** Los motivos de impugnación que opone el recurrente frente al acto recurrido son :

Prescripción de la infracción.

Falta de propuesta de resolución.

Vulneración del principio de proporcionalidad y del derecho a la presunción de inocencia.

Por el letrado de la administración demandada se interesó la desestimación de la demanda.

**SEGUNDO.-** Los hechos por los que se sanciona al recurrente consisten en estacionar en lugar limitado y controlado excediendo del tiempo autorizado.

El artículo 112 del RDlegislativo 6/2.015, establece:

1. El plazo de prescripción de las infracciones previstas en esta Ley será de tres meses para las infracciones leves y de seis meses para las infracciones graves y muy graves.

El plazo de prescripción comenzará a contar a partir del mismo día en que los hechos se hubieran cometido.

Doc. Electrónico garantizado con firma electrónica. Dirección para verificación: [https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd\\_web/index.html](https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd_web/index.html) fecha y hora: 19/07/2017 11:28

Firmado por: Ana Rosa Araujo, Miguel Ángel López

Código Seguro de Verificación: 3907545003-af39030cef0e3a3903c103632cd41979C4QAAA==

2. La prescripción se interrumpe por cualquier actuación administrativa de la que tenga conocimiento el denunciado o esté encaminada a averiguar su identidad o domicilio y se practique con otras Administraciones, Instituciones u Organismos. También se interrumpe por la notificación efectuada de acuerdo con los artículos 89,90 y 91.

El plazo de prescripción se reanuda si el procedimiento se paraliza durante más de un mes por causa no imputable al denunciado.

A la vista del expediente administrativo resulta evidente que no concurre la prescripción de la infracción. Al igual que sucede en los casos resueltos por las sentencias aportadas, idénticos al aquí contemplado, la administración notifica la denuncia y ratificación con la iniciación del expediente al domicilio del titular del vehículo que no es el actor, sino , sin que este retire la misma. Tras dos intentos cumpliendo los requisitos legales, se publica en el BOE, requiriendo al titular la identificación del conductor. El titular identifica al actor dando su dirección 13 3 D . Se notifica en dicho domicilio la incoación del expediente, intentándose dos veces y no retirada la notificación se publica en el BOE. Dichas actuaciones interrumpen la prescripción en el plazo de aplicación que es de tres meses. Es el actor el que determina en sus alegaciones como domicilio no el señalado por el titular del vehículo sino el 13 A y el actor se da por enterado con las publicaciones edictales, siendo así que formula alegaciones y recursos.

No existe falta de motivación ya que basta una simple lectura del EA para verificar que se determinan los hechos y la infracción en la que se incardina. Tampoco se vulnera el derecho a la presunción de inocencia. Consta la ratificación de la denuncia, sin que se aporte prueba en contra. La propuesta de resolución se acompaña con la propia resolución, al no existir nuevas pruebas ni alegaciones tampoco nuevas.

**TERCERO.-** Ahora bien, entendemos que si se vulnera el principio de proporcionalidad. El artículo 80 del Real Decreto leg 6/2.015, establece



ADMINISTRACION  
DE JUSTICIA

Doc. Electrónico garantizado con firma electrónica. Dirección para verificación: [https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd\\_web/index.htm](https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd_web/index.htm) fecha y hora: 19/07/2017 11:28

Firmado por: Ana Rosa Araujo, Miguel  
Angel López

Código Seguro de Verificación 3907545003-af39030cef0e3d3903c103632cd41979C4QAAA==

que las infracciones leves serán sancionadas con multa de hasta 100 euros.

La Ordenanza prevé una cuantía para dicha infracción, mientras que el artículo citado establece la multa de hasta 100 euros en el caso de comisión de infracción leve. Ahora bien, entendemos que no se infringe el principio de jerarquía normativa, toda vez que dicha sanción puede interpretarse conforme a dicho precepto, sin tener que entender necesariamente que se trate de una cuantía fija, sino dentro del límite previsto por aquel texto legal. Y precisamente conforme a dicha interpretación, esta juzgadora concluye que se ha vulnerado el principio de proporcionalidad, toda vez que la administración no expresa el motivo por el que impone la sanción en su grado máximo, por lo que procede reducir su importe a la cuantía mínima, esto es, 30 euros.

**CUARTO.-** Estimándose parcialmente la demanda, no ha lugar a la imposición de costas.

### FALLO

**ESTIMO PARCIALMENTE** la demanda interpuesta por  
, representado y defendido por la letrada Sra. Sánchez Tazón,  
anulo la resolución recurrida, fijando el importe de la sanción en 30 euros;  
sin imposición de costas.

Notifíquese esta resolución a las partes personadas, haciéndoles  
saber:

### MODO DE IMPUGNACIÓN

Contra la presente resolución no cabe recurso alguno.



Así por esta mi sentencia, de la que se expedirá testimonio para su unión a los autos, lo pronuncio, mando y firmo.

El/La Magistrado-Juez

**PUBLICACIÓN.-** Leída y publicada fue la anterior sentencia por el Ilmo./a Sr/a. Magistrado-Juez que la suscribe, estando celebrando audiencia pública en el día de su fecha. Doy fe.

Doc. Electrónico garantizado con firma electrónica. Dirección para verificación: [https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd\\_web/index.htm](https://portalprofesional.juscantabria.es/scdd_web/index.htm) Fecha y hora: 19/07/2017 11:28

Firmado por: Ana Rosa Araujo, Miguel Ángel López.

Código Seguro de Verificación 3907545003-af39030cef0e3d33903c103632cd41979C4QAAA==

